EL UNIVERSAL

CD. DE MEXICO.- El mayor problema por el endeudamiento de los municipios es que hipotecan su futuro, al desperdiciar recursos, aseguró Luis Foncerrada, director del Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEESP).

“Están hipotecando su futuro porque están garantizando su deuda con participaciones que van a recibir en el futuro”, dijo el economista del sector privado.

En entrevista en el marco del Foro México 2013 “Políticas públicas para un desarrollo incluyente”, dijo que solamente se les debe rescatar si asumen compromisos serios y van a la cárcel los que han cometido delitos.

“Yo creo que es un problema delicado, han excedido por mucho su gasto y por lo tanto su deuda. Desgraciadamente, además, con gran desperdicio de recursos es lo que ha caracterizado a la mayor parte de los municipios”, dijo.

El CEESP consideró que las entidades federativas deben cobrar el impuesto predial, para después distribuirlo a los municipios.

“Uno de los grandes retos es que aumenten sus ingresos propios que deben venir del predial, el cual cobran los municipios, pero como va a cobrar el presidente municipal el predial a sus compadres, a su mamá o su suegro”, dijo.

Impuesto a combustibles

En su participación, Foncerrada demandó la eliminación del subsidio a la gasolina premium, por parte del Gobierno. “Que la premium se iguale de inmediato a los precios internacionales, esta misma tarde”, dijo.

Además, demandó la instrumentación de un impuesto verde a las gasolinas, el cual consistiría en la aplicación de un cobro de cinco pesos por litro que generaría una recaudación de 400 mdp.

El directivo dijo que si se incrementa de golpe la gasolina premium el impacto inflacionario solamente sería para los que consumen ese combustible.

Agregó que no se afectará a la industria ni a los sectores productivos del País, porque no utilizan ese tipo de combustible. Foncerrada dijo que las gasolinas son usadas por 38% de la población.

El directivo del CEESP que calificó como “obscenos” a los subsidios, consideró indispensable la generalización del Impuesto al Valor Agregado (IVA) por razones de justicias social e incluyente.

“No generalizar el IVA lo único que hará es seguir beneficiando de manera obscena a los que más tienen”, dijo. Agregó que en materia del Impuesto Sobre la Renta, éste debe eliminarse porque “tiene un montón de hoyos”.

Añadió que se tiene que dar paso a un nuevo impuesto de una tasa única de 22%, el cual sería un sólo pago y la base de recaudación sería más amplia.

La otra opción es que se mantenga en su lugar el Impuesto Empresarial a Tasa Única (IETU) el cual existe en 90 países y es un gravamen que podría mejorarse.